

現下の状況を踏まえた 経済財政の運営について

法政大学教授

小黒一正

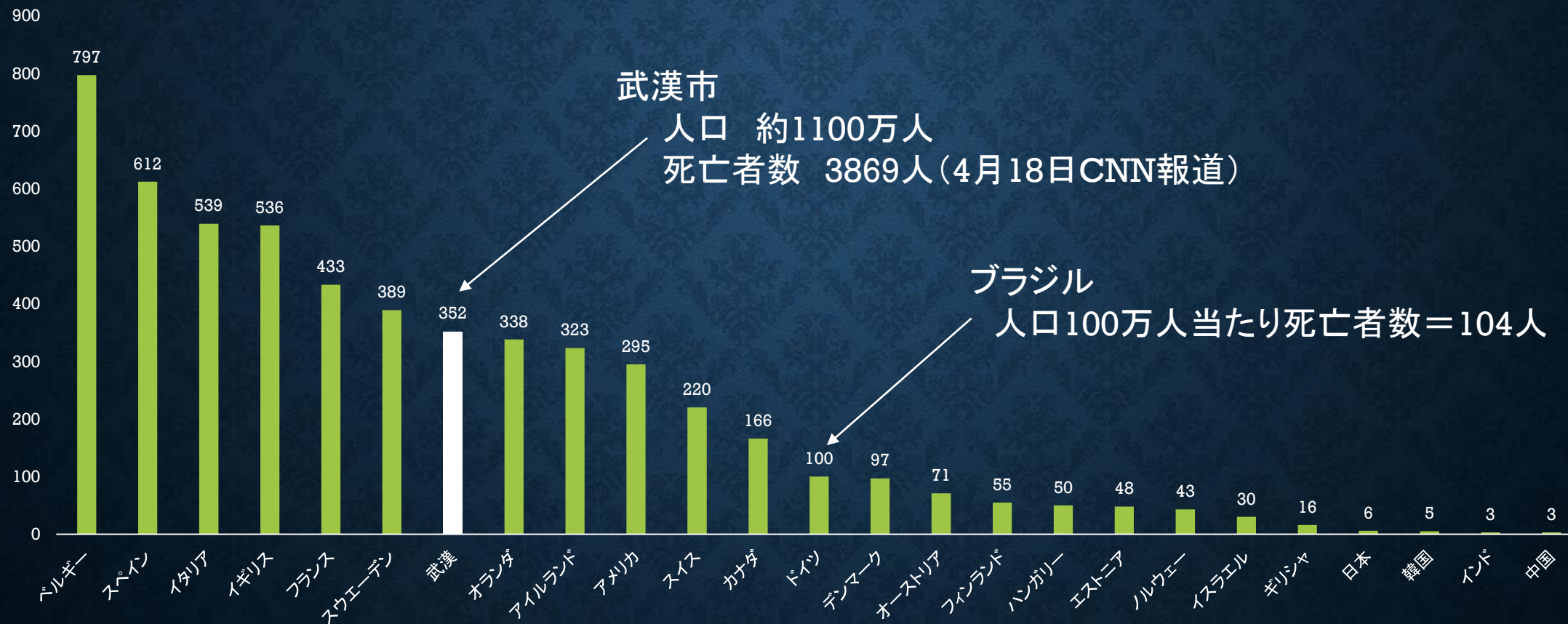
不確実な要素(COVID-19)

- ① 潜在的な感染者数(例:国内の抗体調査0.6%—6%、感染者数が多い?、偽陽性の問題)
- ② 真の致死率(例:国内の死者数の少なさ、感染者数は少ない?)
- ③ 抗体の継続期間
- ④ BCG仮説やウィルス型による毒性等の論争(自然免疫や人種を含む)
- ⑤ ワクチンや治療薬等の医薬品、新たな治療法の確立
- ⑥ 時間の経過でウィルスは自然消滅するか否か(例:理由は不明だが、ここまま消滅)
- ⑦ そもそもウィルスを100%封じ込めることは可能か否か(例:感染の再拡大はないか?)

等々

→ 私の専門外(感染症学者や疫学者などの仕事)

人口100万人当たりの累積死亡者数 (2020年5月23日時点)



(出所) <https://www.worldometers.info/coronavirus/>

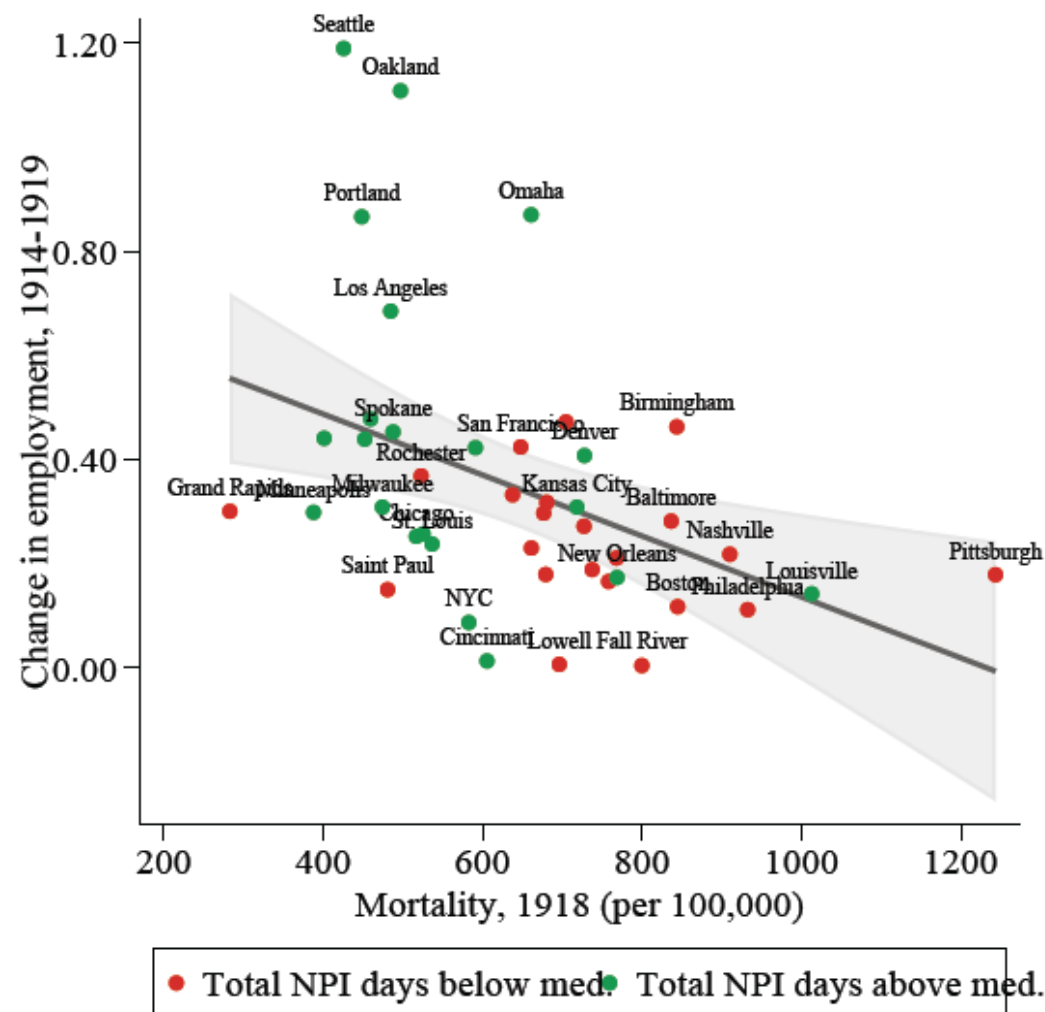


Figure 1: 1918 Flu Pandemic depressed the economy, but public health interventions did not. Dots represent city-level 1918 influenza mortality and manufacturing employment growth around the 1918 Flu Pandemic. Green (red) dots are cities with non-pharmaceutical intervention days above (below) the median fall 1918.

Pandemics Depress the Economy, Public Health Interventions Do Not: Evidence from the 1918 Flu

Sergio Correia, Stephan Luck, and Emil Verner*

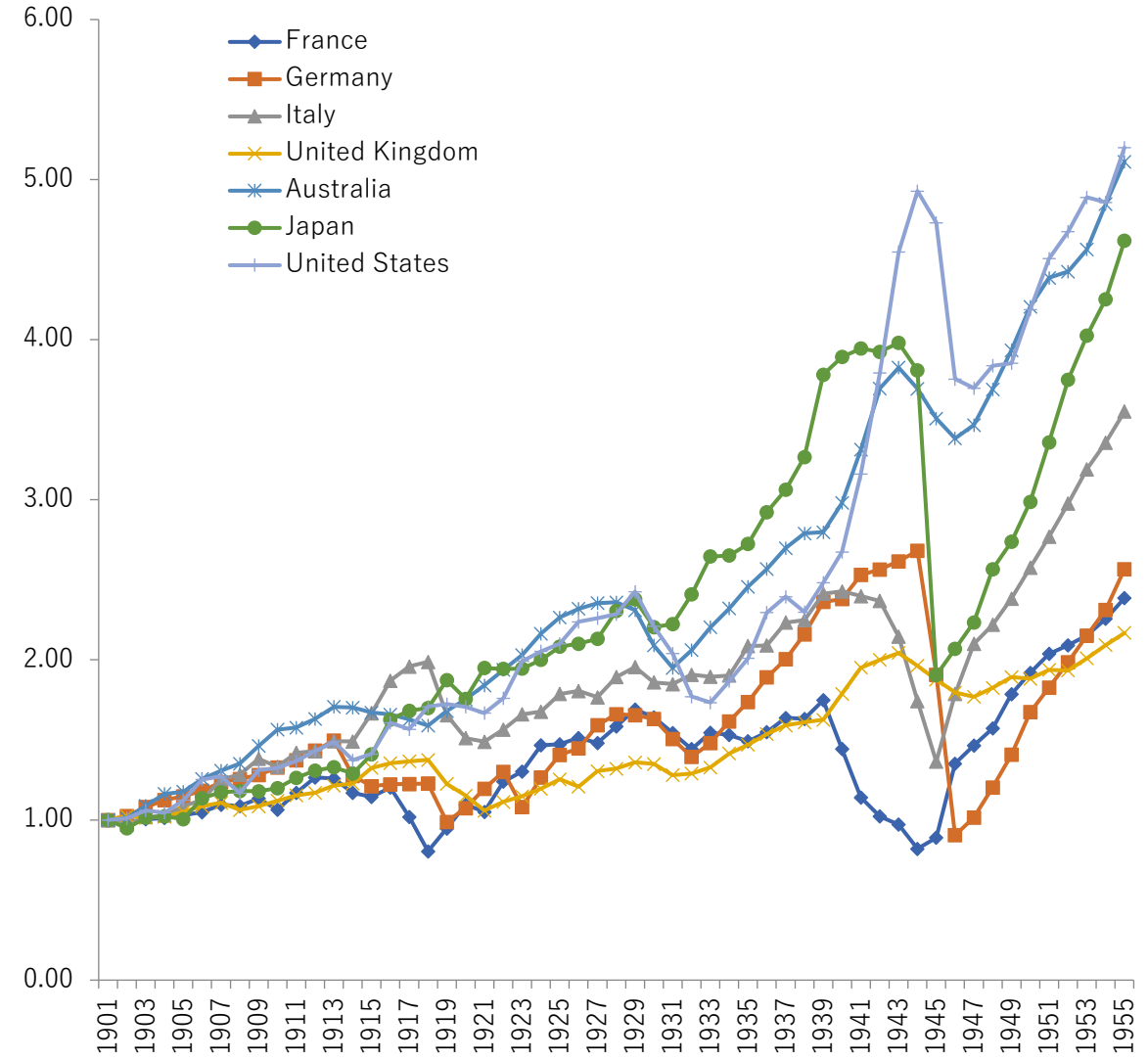
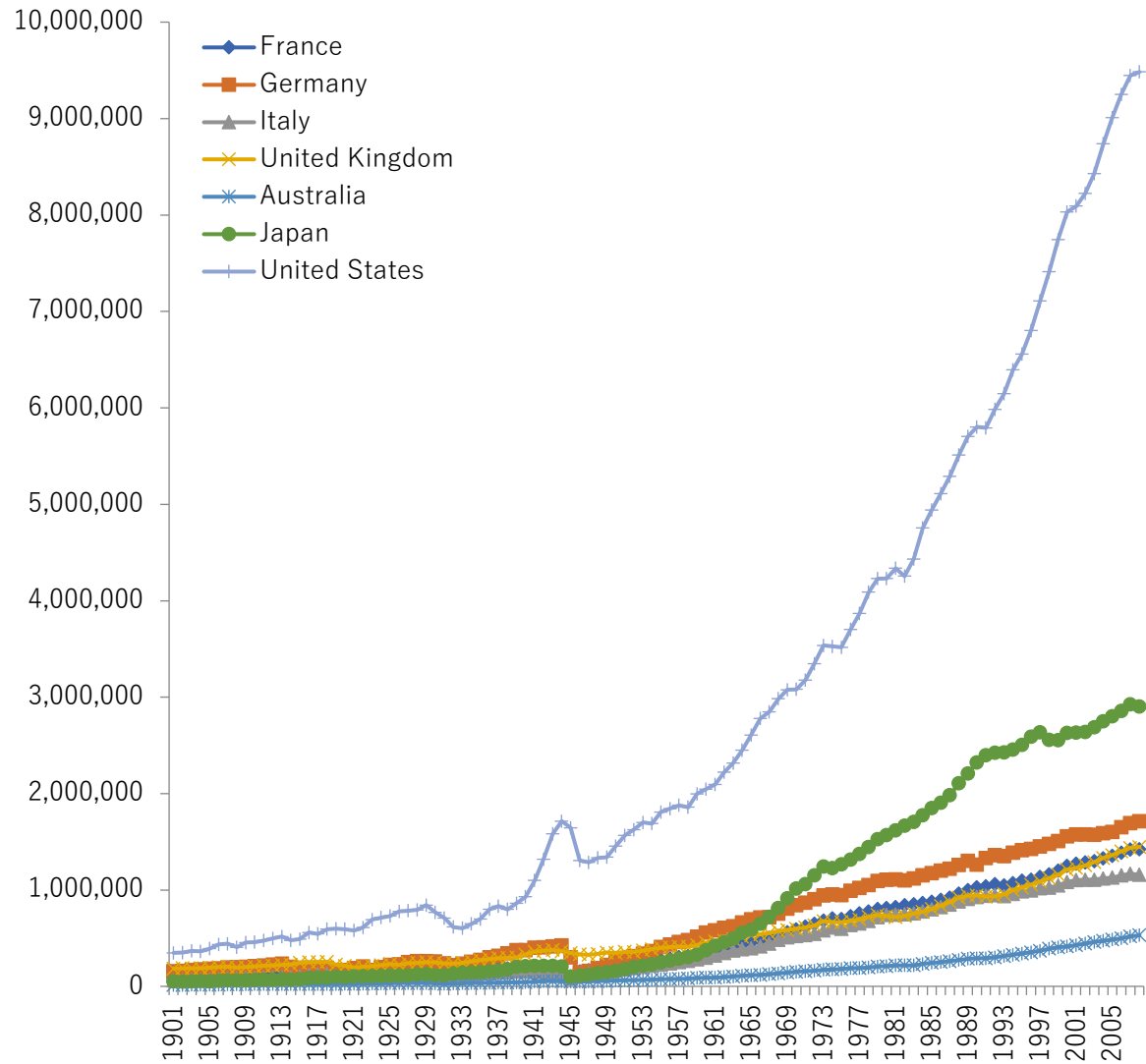
[PRELIMINARY – COMMENTS WELCOME]

This draft: March 30, 2020; First draft: March 26, 2020

Abstract

What are the economic consequences of an influenza pandemic? And given the pandemic, what are the economic costs and benefits of non-pharmaceutical interventions (NPI)? Using geographic variation in mortality during the 1918 Flu Pandemic in the U.S., we find that more exposed areas experience a sharp and persistent decline in economic activity. The estimates imply that the pandemic reduced manufacturing output by 18%. The downturn is driven by both supply and demand-side channels. Further, building on findings from the epidemiology literature establishing that NPIs decrease influenza mortality, we use variation in the timing and intensity of NPIs across U.S. cities to study their economic effects. We find that cities that intervened earlier and more aggressively do not perform worse and, if anything, grow faster after the pandemic is over. Our findings thus indicate that NPIs not only lower mortality; they also mitigate the adverse economic consequences of a pandemic.

GDPの中長期的な推移



(出所) <http://www.ggdcd.net/maddison/maddison-project/home.htm>

BARRO(1979)の「課税平準化の理論」

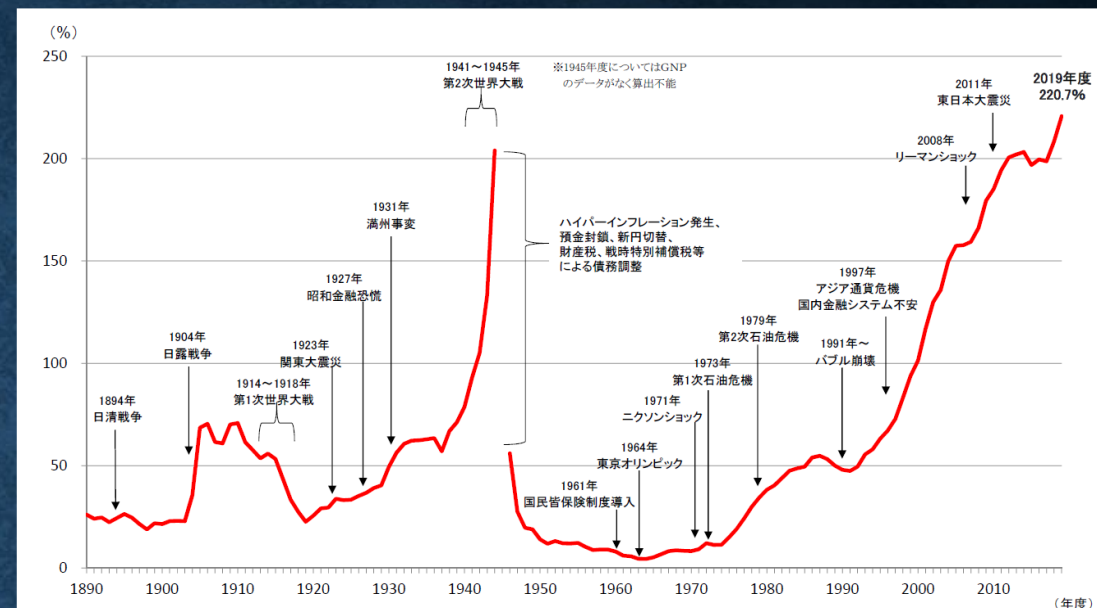
- 第1次補正予算や第2次補正予算で、現金給付などを行ったが、発行した国債の償却方法を検討する必要。
- 今回のコロナウイルスの問題が終息して経済活動が正常化してから、国債発行で賄った財源を長期間(例:10年間や20年間)かつ税率の低い追加課税で償還する方法が考えられる。その際、税制改正が必要になるが、所得の高低などに応じて追加課税を行えば、所得再分配的な効果をもつはず。
- 東日本大震災でも、震災の復旧・復興財源を調達するため、政府は「復興債」という国債を発行しており、所得税の2.1%上乗せ(25年間)や個人住民税の年1000円上乗せ(10年間)等で財源を確保している。また、1923年9月の関東大震災後でも、復興債を発行している。
- これはBarro(1979)の「課税平準化の理論」に従うものだが、政府は危機時での保険的な機能(=コストの時間分散機能)も持ち、民間では負担できないコストを均すことができるのは政府しかない。

平時の備え＝財政再建 (ドーマーの命題)

- 財政赤字(対GDP)を q 、名目GDP成長率を n とすると、以下が成り立つ。

$$\text{債務残高(対GDP)の収束値} = q / n$$

- 例えば、名目GDP成長率(n)が0.7%程度で、財政赤字のGDP比(q)が2.3%超の場合、債務残高(対GDP)の収束値は300%超($q/n=3$ 超)となってしまう。
- この原因は財政赤字の大きさにあり、もし名目GDP成長率が1%程度で、債務残高(対GDP)の収束値を現在と同水準の200%程度に留めるならば、PB均衡の目標では甘く、財政赤字(対GDP)は2%程度まで抑制する必要



名目GDP成長率の予測と実績 (単位：%)

	予測 (政府経済見通し)	実績	結果
1998 年度	2.4	-1.4	×
1999 年度	0.5	-0.8	×
2000 年度	0.8	1.2	○
2001 年度	1	-1.8	×
2002 年度	-0.9	-0.8	○
2003 年度	-0.2	0.6	○
2004 年度	0.5	0.7	○
2005 年度	1.3	0.8	×
2006 年度	2	0.6	×
2007 年度	2.2	0.4	×
2008 年度	2.1	-4	×
2009 年度	0.1	-3.4	×
2010 年度	0.4	1.5	○
2011 年度	1	-1.1	×
2012 年度	2	0.1	×
2013 年度	2.7	2.6	×
2014 年度	3.3	2.2	×
2015 年度	2.7	2.8	○
2016 年度	3.1	0.7	×
2017 年度	2.5	2	×
2018 年度	2.5	0.5	×
平均の成長率	1.6%	0.16%	的中確率 28%

(出所) 内閣府 SNA 及び「経済見通しと経済財政運営の基本的態度」等から作成

日本語訳を作成して公開してはどうか

Office for
**Budget
Responsibility**

Fiscal risks report

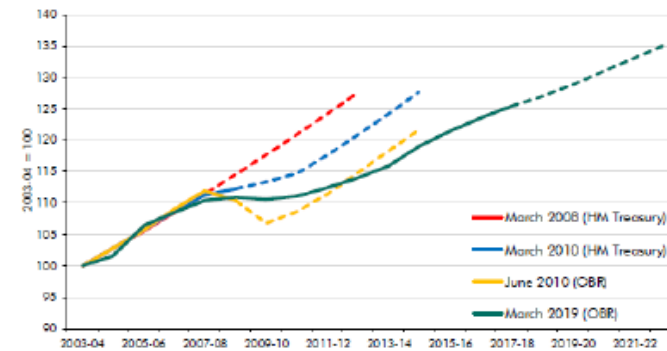
July 2019

Macroeconomic risks

pre-recession growth and a lowering of estimates of past and future growth in potential output. For some estimation methods, this effect can follow as a direct result of the way in which they are constructed. For example, statistical filtering methods are particularly sensitive to changes in recent data. So, if GDP growth weakens markedly, the filter will imply that the structural component of recent growth has weakened too. It is partly for this reason that we typically place less weight on filter estimates, and, given that no estimate is perfect, we use a range of evidence.

- 2.39 Chart 2.6 shows three vintages of Treasury and OBR estimates and forecasts for potential output, each starting five years before the financial crisis broke. It shows successive downward revisions to both the level and the slope (i.e. potential growth) over time. This general pattern is not unusual after recessions, but its scale and persistence has been.

Chart 2.6: Selected potential output growth estimates and forecasts



Source: OBR

Output gap estimates and the structural fiscal position

- 2.40 The extent to which real-time output gap estimates could influence a government's intended fiscal stance would depend on the constraints it has set itself, and the weight it places on the output gap. The Government's current fiscal mandate target measure is cyclically-adjusted public sector net borrowing (CA-PSNB), so it has assigned a significant role to our estimate of the output gap and the sensitivity of borrowing thereto.
- 2.41 CA-PSNB is constructed using PSNB and output gap estimates.¹¹ Both are uncertain and are revised, and both play a significant role in revisions to the structural fiscal position. Overall, the real-time and latest estimates of CA-PSNB move broadly in line with each other, though

¹¹ CA-PSNB = PSNB + 0.5 * Gap + 0.2 * Gap₁, for more on this see OBR Working Paper 3, Cyclically adjusting the public finances.

日本経済の再構築



小黒一正

OGURO KAZUMASA

人口減少、低成長、そして貧困化……
この国のシステムが、
“静かな有事”を進行させる。

我々の未来に不安をもたらす様々な問題は、なぜ解決できないのか。
その真因を明示し、包括的な改革プラン、成長戦略を具体的に説く。

日本経済新聞出版社

〈哲学1〉まず、リスク分散機能と再分配機能を切り分ける。その上で、真の困窮者に対する再分配を強化し、改革を脱政治化する

方策1…「大きなリスクは共助、小さなリスクは自助で」という基本哲学の下、公的保険の給付範囲などを見直す。

方策2…「保険（リスク分散）」の機能と「税（再分配）」機能を切り分け、公費は本当に困っている人々に集中的に配分する。

方策3…経済成長以上の社会保障費の伸びは自動調整メカニズムで抑制し、改革議論の脱政治化を図る。

〈哲学2〉透明かつ簡素なデジタル政府を構築し、確実な給付と負担の公平性を実現する

ICTなどの最先端テクノロジーも利用し、透明かつ簡素な政府を構築するとともに、時間や場所を問わず、個々のニーズに応じた最適な形でのプッシュ型・行政（社会保障を含む）を推進する。

〈哲学3〉民と官が互いに「公共」を創る

複合的かつ複雑なリスクに対応するため、これまでの官と民の固定的な役割分担を超え、民間主導でも多様かつ柔軟な公共の担い手などを創出可能とする枠組みを構築する。

デジタル政府の本当のコアは 「プッシュ型・行政サービス」(1)

- デジタル政府の本当のコアは「プッシュ型・行政サービス」であり、社会保障の分野などと最も関係が深い。マイナポータルを利用すれば、行政がその利用者にとって最も適切なタイミングに必要な行政サービスの情報を個別に通知することができるが、プッシュ型・行政サービスとは、このような方法で行政側から能動的に提供するサービスをいう。
- 従来型の行政は「プル型」で、国民が行政側に相談や申請をしてはじめて、行政手続き等がスタートする仕組みであり、行政手続き等のアプローチの起点が国民側にあるが、「プッシュ型」は「プル型」の逆の仕組みでアプローチの起点が行政側にある。
- もっとも、それを可能にするためには、利用者である国民に、マイナポータルに必要な情報を事前に登録してもらう必要がある。その際、プッシュ型の情報提供や給付を行うためには、銀行口座を含む個人情報とマイナンバーを紐付けする必要もあり、それら登録を義務付ける検討も必要だろう。
- 現状では、制度改正したために受けられる給付や減税を気づかずにいるケースも多いが、利用者の年収や年齢、家族構成や配偶者の年収、振込み先の銀行口座などを事前に登録しておけば、年収や年齢を条件とする手当が制度改正で新設された場合、給付額の通知や銀行口座への振込みなどをスムーズに行うことができ、社会保障関係の給付や税制上の還付を含め、申請漏れで本来は受給可能な手当を受給し損ねる事態も回避できる。このため、登録しなければ給付しない検討も必要。

図表8-5 国の行政手続きのオンライン利用率の国際比較(2016年)

	Using (visiting or interacting)	Using (visiting or interacting), 2010	Sending filled forms
デンマーク	88.3	78.3	70.9
アイスランド	85.0	82.3	67.0
ノルウェー	84.7	76.5	61.7
フィンランド	81.6	67.5	60.3
スウェーデン	77.9	68.3	47.7
エストニア	76.9	50.0	68.3
オランダ	76.1	63.6	54.7
スイス	71.1	62.9	43.5
フランス	65.9	57.3	49.1
オーストリア	60.0	51.0	32.6
カナダ	55.4	55.3	17.6
ベルギー	54.9	45.3	34.9
ドイツ	54.6	49.9	17.0
イギリス	52.6	48.1	34.4
イタリア	24.1	22.7	11.7
日本	#N/A	#N/A	5.4

(出所) OECD (2017) "Digital Economy Outlook 2017"

デジタル政府の本当のコアは 「プッシュ型・行政サービス」(2)

- これは、デジタル政府がセーフティネットとしても機能することを意味するが、今回の新型コロナウイルス感染拡大の対策でも利用できる。例えば、オーストラリアでは、専用サイト「Affected by coronavirus (COVID-19)」から申請し、「myGov account」等を利用することで現金給付を受け取ることができる。
- マイナンバー情報と現金給付などを紐づけるには、法改正も必要。現在のところ、マイナンバー法（行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律）では、個人情報保護の観点から、生活保護などの場合を除き、マイナンバーをその内容に含む個人情報を現金給付などに活用することは認められていない（同法19条）。
- しかしながら、今回の緊急事態のほか、震災などでも迅速な給付が必要となるケースも多いはずであり、マイナンバーの活用が必要となる事例を再検討し、何らかの法改正を行うことも望まれる。



再分配がアメリカ並みの日本

Table 4.7. Redistribution through cash transfers and household taxes towards people at the bottom of the income ladder, mid-2000s

	Gross public transfers paid to households			Direct taxes and social security contributions paid by households			G. Net transfers to lowest quintile (C-F)
	A. Average ratio of household disposable income	B. Share of public transfers paid to lowest quintile	C. Transfers to lowest quintile (A*B/100)	D. Average ratio of household disposable income	E. Share of taxes paid by lowest quintile	F. Taxes from lowest quintile (D*E/100)	
Australia	14.3	41.5	5.9	23.4	0.8	0.2	5.8
Austria	36.6	13.9	5.1	33.4	5.4	1.8	3.3
Belgium	30.5	24.1	7.3	38.3	3.9	1.5	5.8
Canada	13.6	25.7	3.5	25.8	2.3	0.6	2.9
Czech Republic	24.3	23.0	5.6	21.6	3.5	0.8	4.8
Denmark	25.6	36.0	9.2	52.5	6.1	3.2	6.0
Finland	14.4	32.9	4.7	30.1	4.0	1.2	3.5
France	32.9	16.2	5.3	26.0	5.6	1.5	3.9
Germany	28.2	17.4	4.9	35.5	2.1	0.7	4.2
Ireland	17.7	30.8	5.4	19.4	0.9	0.2	5.3
Italy	29.2	12.6	3.7	30.2	1.8	0.6	3.1
Japan	19.7	15.9	3.1	19.7	6.0	1.2	2.0
Korea	3.6	24.9	0.9	8.0	5.8	0.5	0.4
Luxembourg	30.6	13.9	4.3	23.8	5.9	1.4	2.8
Netherlands	17.1	31.5	5.4	24.7	3.4	0.8	4.5
New Zealand	13.0	34.0	4.4	29.0	1.8	0.5	3.9
Norway	21.7	27.7	6.0	33.2	4.6	1.5	4.5
Poland	35.8	9.0	3.2	27.7	6.0	1.7	1.6
Slovak Republic	26.0	19.0	4.9	20.0	5.0	1.0	3.9
Sweden	32.7	25.9	8.5	43.2	6.5	2.8	5.7
Switzerland	16.0	29.2	4.7	36.0	12.4	4.5	0.2
United Kingdom	14.5	31.4	4.6	24.1	1.7	0.4	4.1
United States	9.4	24.8	2.3	25.6	1.6	0.4	1.9
OECD-23	22.0	24.4	5.4	28.3	4.2	1.2	4.2

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/422058728151>

Note: Values in Columns A and D are the ratios of public transfers and household taxes, respectively, in the disposable income of the entire population; Columns B and E show the shares of public transfers and household taxes received and paid, respectively, by people of the bottom quintile of the population. Data refer to the mid-2000s for all countries. The table excludes countries where data on household taxes are not available (i.e. where available data on public transfers are expressed "net" of taxes).

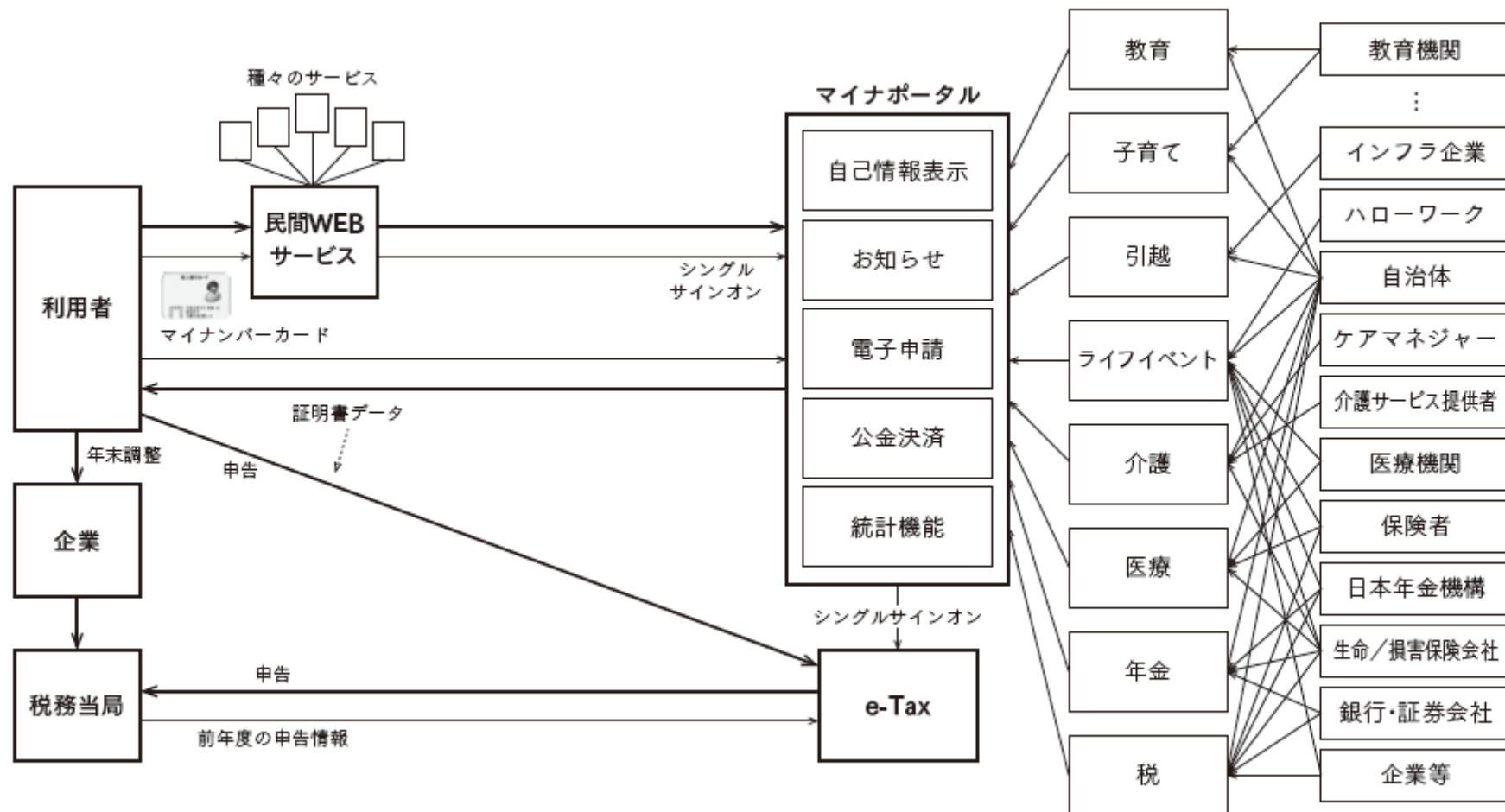
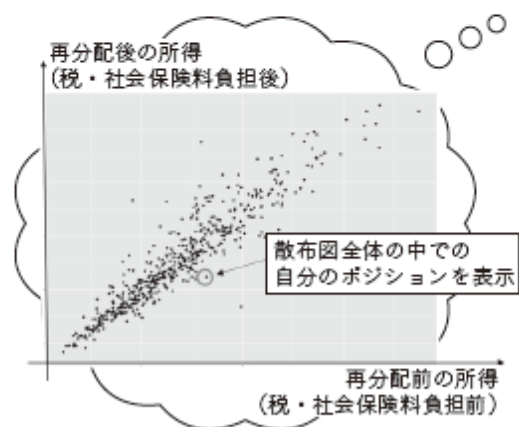
Source: OECD income distribution questionnaire.

図表8-10 マイナポータル将来イメージ

自治体等からの受けられるサービスの
お知らせと申請



自分の所得・税等の情報の統計比較

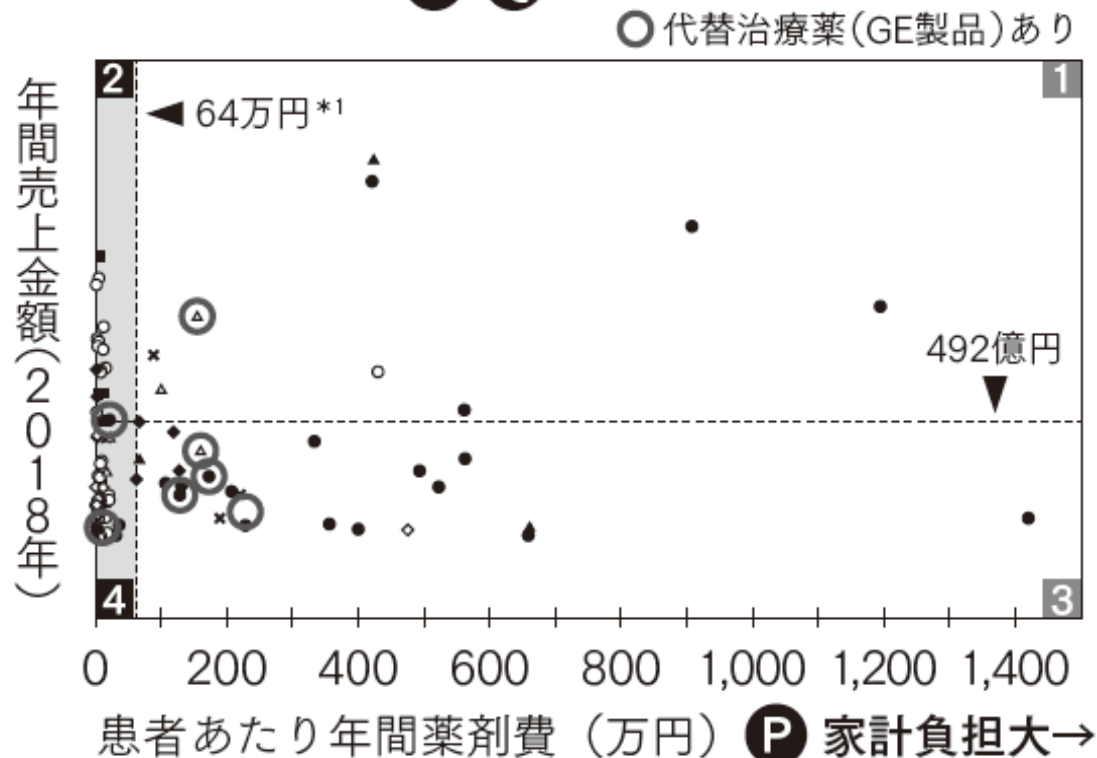


(出所) 筆者作成

改革の優先順位(『日本経済の再構築』第5章)

図表5-7 年間売上金額×患者あたり年間薬剤費

↑医療財政負担大 **P** **Q**



	製品数	売上(兆円)	
1	10	0.80	} 49%
2	18	1.20	
3	22	0.70	} 51%
4	48	1.41	

*100%=98製品売上合計、約4兆円

参考) 疾患領域

- がん
- 循環器/代謝
- ◆ 骨・痛み
- ◇ 呼吸器
- ▲ 感染症
- △ 免疫
- CNS
- × その他